

ПОЛОЖЕНИЕ В ВЕНГРИИ

Последнее десятилетие экономическая, социальная и политическая обстановка постоянно ухудшалась, но медленными темпами. В последние три года темпы упадка ускорились. В связи с этим стало всеобщим требование отставки Яноша Кадара, который в течение своего долгого правления оказался бессильным осуществить необходимые перемены. И внутри партии, и вне ее пробудилась надежда, что реформистские усилия Горбачева в СССР создадут политическую и международную атмосферу для возобновления реформ, начатых Кадаром на заре его правления. Однако ничего подобного не произошло, и в результате быстро снизился и личный престиж Кадара, и престиж Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП). В партии распространились сомнения, разочарование, участились выходы из партии.

В такой ситуации в мае 1988 г. ЦК ВСРП созвал внеочередной пленум. На этом примечательном пленуме Кадар получил „линок вверх“: он был назначен на специально созданный для него пост председателя партии, полномочия которого определены не были. Кадар известен как политическая лиса, и на своем новом посту он может совершить немало проделок. Однако, все его сторонники и ставленники были практически изгнаны из политбюро, и туда вошло много новых людей. Первым секретарем стал бывший премьер-министр Карой Грос. Общество обнадеежилось тем, что сторонники реформ — Имре Пожгай

и Реже Ньерш (вдохновитель прежних экономических реформ) стали членами политбюро и членами правительства.*

Внеочередной пленум породил всплеск надежды, что само руководство ВСРП немедленно начнет активизировать процесс реформ, однако надежды эти вскоре угасли. Руководство скорее отдает дань реформистской риторике, нежели готовит коренные перемены. В парламенте лежат многочисленные проекты реформ, включая новую конституцию, но с этим нерешительно медлят, а тем временем экономический, социальный и политический кризис углубляется. Есть опасения, что кризис может привести к взрыву, в котором будут утрачены даже прежние незначительные достижения. Однако очень важно, что сейчас, то ли в силу обстоятельств, то ли намеренно ВСРП и правительство исключительно терпимы к политической и социальной оппозиции, очень разросшейся в Венгрии. Множество организаций, как давно действовавших, так и только народившихся, создают чрезвычайно многоцветную гамму проектов реформ. Чтобы дать представление о разнообразии общественной жизни, рассмотрим несколько ее аспектов:

- I. Политические и общественные организации.
- II. Печать.
- III. Экономика.

В заключение мы попытаемся дать синтез всех этих аспектов. Обзор программ ведущих организаций дает представление об образе мыслей и философии их участников — документы говорят сами за себя.

I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

В течение нескольких последних лет возникло множество групп демократической оппозиции, особенно — за последние два года. Их можно разделить на следующие группы:

- возрожденные партии политической коалиции 1945—1948 гг.;
- крупные общественные объединения с тенденцией превращения в политические партии;
- группы, объединенные общими интересами;
- группы по специальным проблемам;
- клубы.

* В конце июня 1989 г. Ньерш стал главой нового руководящего органа партии — Президиума ВСРП. — Ред.

Похоже, что среди возрожденных политических партий эпохи 1945—1948 гг. наибольшей жизненной силой обладают социал-демократическая партия и партия мелких сельских хозяйств. Эти и другие партии, вроде национальной крестьянской партии (партия Петефи), считают, что они не нуждаются в разрешении на свою деятельность, ибо они никогда не были формально распущены. Время покажет, насколько они эффективны и смогут ли они привлечь массы. Вероятно, социал-демократическая партия, членство которой в Социалистическом интернационале сохранили ее изгнанные из страны лидеры, имеет наибольшие шансы возродить свое бывшее значение.

Из крупных политических объединений подробнее будут рассмотрены Демократический форум (МДФ) и Союз свободных демократов (СДС). МДФ — массовая популистская организация, привлекающая наибольшее число сторонников. Другое объединение — СДС — группа интеллектуалов, весьма преуспевающая в самиздате, но гораздо менее привлекательная для масс.

Среди групп по интересам будет описан Союз молодых демократов (ФИДЕС), так как он привлек внимание широких слоев населения, и Демократический профсоюз научных работников — первая крупная независимая профсоюзная организация.

Группы специальных проблем включают Комитет исторической справедливости (который отстаивает интересы жертв режима Кадара, живых и мертвых, и борется за их реабилитацию), „зеленые“, Комитет борьбы против энергетического проекта Бош—Надьмарош и многие другие.

Большинство клубов — это маленькие объединения активистов реформ, однако клуб имени Ференца Мюнниха объединяет политиков-сталинистов, бывших офицеров тайной полиции и другие реакционные элементы.

Венгерский демократический форум (МДФ)

МДФ зародился как кружок писателей в сентябре 1987 г. и с тех пор его влияние и масштабы непрерывно растут. В небольшом городке Лакитеке (к юго-востоку от Будапешта) 27 сентября 1988 г. состоялся митинг, на котором присутство-

вало 150 человек — все активные участники венгерской оппозиции. Собравшиеся решили создать независимую организацию, которая, на основе свобод, гарантированных конституцией, со всей ответственностью будет выявлять и обсуждать проблемы, влияющие на жизнь венгерского народа. Было решено, что если и когда организация наберет 10 тысяч активных членов, будет созван учредительный съезд, который определит форму будущего движения, его устав и программу. Такой момент наступил, и 11—12 марта 1989 г. в Будапеште состоялся первый съезд МДФ. Он проходил в университете имени Карла Маркса. Характерно и судьбоносно, что как раз в университете, носящем имя Карла Маркса, признанный лидер движения Шандор Жери сказал аудитории, что „реальные перемены могут быть достигнуты, только когда память о большевизме и о том, что называют гнилым социализмом будет смыта в Венгрии и в умах ее граждан“.¹

На съезде присутствовали 750 делегатов, представлявших 13 тысяч членов форума. Проект устава, обсуждавшийся на съезде, провозглашал намерение освободить Венгрию от пережитков сталинизма и мирным путем осуществить коренные перемены. Народ нуждается в новой политике, ибо „ему нужны новые права, новые институты и новые возможности“, — заявил один из руководителей МДФ Золтан Биро. Однако тон и резолюции съезда были примирительными: движение хочет быть партнером правящей партии, а не заменой ее. Оценивать результаты съезда еще рано, но значение МДФ и провозглашенной им политики можно охарактеризовать следующим образом:²

- МДФ — крупнейшая общественно-политическая организация Венгрии;
- она стремится действовать мирными средствами в рамках действующей конституции;
- особенно внимательно участники МДФ изучают ход событий в послефранкистской Испании, где тоталитарный режим мирно сменился демократией, без репрессий и актов мести. Лидеры МДФ, несомненно, сознают различия экономических систем Венгрии и Испании;
- МДФ стремится не только устранить пережитки сталинизма, но и открыть новые горизонты путем создания плюра-

листического общества с демократическим парламентским управлением. Однако участники МДФ готовы к компромиссу с режимом ради мирной, без противостояний, эволюции в направлении демократии.

МДФ — скорее массовое движение, включающее разномыслящих людей, нежели организация, отстаивающая интересы какого-либо социального слоя. МДФ занимается проблемами, касающимися народа в целом, и готов сотрудничать с оппозиционными группами, отстаивающими интересы более четко определенных общественно-политических образований.

МДФ разрабатывает скорее программу „массового движения”, нежели управления. Эта программа, как предполагается, не будет входить в детали устройства общества и хозяйства, а также решения накопившихся социальных проблем, ибо у МДФ нет ни полномочий, ни сил для осуществления каких-либо реформ. Однако его участники ведут поиски эффективных путей и средств решения этих вопросов. Организация ищет решения на долгосрочную перспективу. Например, в экономике МДФ предлагает изменения в направлении рыночных отношений. Однако, движение не поддерживает стремление либералов к неограниченным экономическим свободам, ибо, по мнению МДФ, экономические реформы нельзя рассматривать отдельно — они должны быть увязаны с решением социальных проблем.

Значительное число членов МДФ видит его в будущем как политическую партию. Писатели, поэты и художники, входящие в МДФ, предпочитают сохранить его как массовое движение, цель которого — моральное и интеллектуальное возрождение. Специалисты по политическим наукам, историки, социологи, наоборот, хотели бы преобразовать его в политическую партию, но они рассматривают переход от массового движения к структуре политической партии не как самоцель, а как возможный шаг, если общественность потребует этого.

МДФ испытывает финансовые трудности. Регулярно собираемых членских взносов недостаточно, чтобы покрыть расходы движения.

МДФ готовится к участию во всеобщих выборах, дата которых еще не установлена.

МДФ поддерживает журнал „Хитель” („Доверие”), выходящий раз в два месяца,³ но этот журнал не является его официальным органом, и форум испытывает острую нужду в собственной печати.

Союз свободных демократов (СДС)

Привлекательность СДС для масс значительно меньше, чем МДФ, но Союз — привлекает горячую симпатию самых угонченных умов страны, подлинных демократов, отважных активистов оппозиции, создавших мозговой центр для решения политических, экономических и социальных проблем страны. Большинство лидеров Союза в 1956 г. были слишком молоды, чтобы сохранить личные воспоминания о революции. Для них величайшим и жестоким потрясением было подавление движения за реформы в Чехословакии в 1968 г. Самая первая совместная акция небольшой группы, постепенно разросшейся в нынешнюю массовую организацию, была связана с Прагой: 9 января 1977 г. более тридцати представителей интеллигенции подписали и направили письмо Павлу Когоуту, представителю Хартии-77 по связи с общественностью. Это был протест против преследований членов Хартии. Письмо заканчивалось словами: „Мы убеждены, что защита прав человека и гражданина — общее дело всей Восточной Европы”. С тех пор одной из наиболее привлекающих симпатии черт этого движения является его солидарность с демократическими чаяниями и демократическими движениями других стран Восточной Европы.⁴

Небольшая группа, составившая письмо, выросла численно, и круг ее деятельности расширился. Ее участники продолжали акции в поддержку Хартии-77, а затем стали критиковать и политическую ситуацию в Венгрии. Движение сделало решительный шаг к организационному оформлению. Самый решительный шаг был предпринят 8 сентября 1987 г., когда в парламент было направлено письмо ста членов демократической оппозиции. Письмо это было, по существу, манифестом о неэффективности и коррумпированности правительства с предложениями об исправлении положения. Далее, 17 марта 1988 г. был опубликован призыв к созданию Объединения свободных инициатив

(СКГ). В документе, перечислявшем основные провалы правительства, так объяснялась необходимость создания СКГ: „Мы рассматриваем СКГ как открытый форум сотрудничества и приглашаем всех, кто разделяет наши взгляды, присоединиться к нам, подписав документы в его поддержку, участвуя в дискуссиях, присоединяясь к нашим мероприятиям или хотя бы следя за ними”. Уже в этом заявлении содержались многие идеи „Декларации о принципах”, выпущенной 24 октября 1988 г.

Таким образом, СКГ начал свою деятельность как свободная федерация групп, клубов и отдельных лиц. Чтобы не связывать себя путами организации и возникающих при этом административных проблем, члены СКГ полагали более удобной связь через общие идеи и цель, а не через формальную организацию. Однако с ускорением темпов событий в Венгрии терпимость к оппозиции со стороны режима повысилась, и соответственно расширилась сфера потенциальной активности оппозиции. Это поставило лидеров СКГ перед необходимостью наладить более тесные связи центра с членами Объединения, как индивидуальными, так и коллективными. Быстрая консолидация МДФ в строго организованное объединение вызвало чувство соперничества; в итоге было решено, что Конфедерация, ранее называвшаяся „Объединение свободных инициатив”, должна принять форму единой организации. 13 ноября 1988 г. был созван первый учредительный съезд, проходивший в будапештском театре „Юрта”, и „Объединение” было преобразовано в Союз свободных демократов (СДС).

Декларация о принципах⁵

В ходе подготовки к учредительному съезду, 24 октября 1988 г. был опубликован проект „Декларации о принципах”. Он был утвержден съездом 13 ноября и стал официальным документом СДС. В декларации говорится:

„Мы — последователи венгерских демократов — всех тех, кто хотел сделать политической реальностью принципы, оставленные нам в наследие Французской революцией. Мы хотим вновь стать частью той Европы, которая за последние двести

лет достигла большего прогресса, чем человечество за все прежние времена. Мы хотим независимого, демократического, процветающего государства.

Мы — порождение зры Великих реформ (1825—1848 гг.), которая вывела Венгрию из средневековья и заложила основы современной нации. Наши предтечи — Иштван Сеченьи и Лайош Кошут...⁶

Кроме того, мы наследники:

венгерских либералов — таких, как Йожеф Отвош;
буржуазных радикалов — таких, как Оскар Яси;
европейских и венгерских социал-демократов — таких, как Анна Кетле;
венгерских популистов — таких, как Иштван Бибо, и Золтан Сабо;
внутренней оппозиции Имре Надя в партии 1953—1956 гг.;
тех, кто как Ференц Донат, заявляет о солидарности с Хартней—77.

Мы, продолжатели борьбы, длящейся уже десять лет, — борьбы венгерской демократической оппозиции за осуществление прав человека и политических прав, гарантированных конституцией.

Вехами движения и образцами, которым надлежит следовать, мы считаем три венгерских революции — 1848, 1918 и 1956 гг., ибо:

в 1848 г. был положен конец рабству и учреждено народное представительство;

в 1918 г. были провозглашены политические свободы, освобождение рабочего класса и первая земельная реформа;

в 1956 г. воля венгерского народа материализовалась в четкой форме плюрализма — в многопартийной системе и самоуправлении; в полной выраженной форме независимости малой нации — нейтралитете.

Однако до настоящего времени не реализованы полностью ни программа народного представительства 1848 г., ни совокупность политических свобод, провозглашенных в 1918 г., ни выдвинутое в 1956 г. требование многопартийной системы, ни программа двух революций — право рабочих создавать орга-

низации для своей защиты и для политического представительства.

Обязанности граждан оправданы только если они являются возмещением прав, которыми граждане пользуются. Подлинная задача государственной власти — обеспечить пользование этими правами. Права граждан — это предел государственной власти.

Цели нашей борьбы:

права личности и свободы, которые охраняют граждан от тирании: свобода совести, свобода слова, свобода собраний и объединений;

свобода обладать и распоряжаться коллективной и частной собственностью;

свобода рабочих распоряжаться собой и своим трудом;

свобода самоуправления сообществ — территориальных, религиозных, этнических;

свобода выбора в присоединении к таким сообществам и в их формировании;

охрана окружающей среды;

национальный суверенитет — государственная независимость, демократические отношения между народами, роспуск военных блоков в Европе, солидарность с венгерскими меньшинствами, живущими в других государствах.

Мы боремся за то, чтобы Венгрия, вместе с другими народами Центральной и Восточной Европы осталась частью Европы.

Ближайшие шаги к осуществлению этих целей: в союзе со всеми демократическими силами добиваться резкого сокращения власти государства, чтобы обеспечить обществу контроль над государственной властью;

добиться публичного обязательства правительства не препятствовать общественным инициативам иными, нежели политическими, мерами;

узаконение принципа легальности политической оппозиции как основной составляющей любой жизнеспособной демократии — только в демократическом обществе оппозиция станет партнером правительства, а не просто его оппонентом.

Никакой политической диалог невозможен, если партнеры не в состоянии получать информацию друг о друге из откры-

тых источников; следовательно, необходимо решить проблему доступности средств информации.

Со своей стороны, мы должны продемонстрировать, что возможна политическая активность для сотрудничества с властью, с партнерами и с друзьями, на основе компромиссов без отказа от своих четко сформулированных принципов.

Программные концепции СДС

Концепция СДС исходит из того, что и после ухода Яноша Кадара созданная им система осталась неизменной, а, следовательно, продолжается экономический застой, огромная задолженность Западу, снижается жизненный уровень. Новое политическое руководство продолжает политику Кадара, не понимая, что укрепить систему посредством малых изменений невозможно. Проекты реформ, выдвигаемые режимом, носят скорее риторический, нежели содержательный характер, что неизбежно ведет к быстрой дегенерации общества. Нынешние правители бесцельны противостоять нарастанию недовольства, успокоить волнения и удовлетворить требования различных слоев общества.

„Очевидно, что скрытый социальный кризис дошел до предела, и явный кризис составляет серьезную угрозу.

Права, полученные в виде уступок, — это не то, в чем мы нуждаемся!

Нужна не риторика, которая является лишь приправой к реформам, а коренной поворот”.⁷

Один из основных тезисов СДС состоит в том, что угроза кризиса не может быть предотвращена лишь внутренними средствами. Кризис угрожает дестабилизацией не только Венгрии, но всему международному сообществу и на Востоке и на Западе. Венгрия нуждается в терпимости со стороны Востока и в щедрости — со стороны Запада. Только так можно помочь решению венгерского кризиса.

Страны Восточной Европы должны понять, что нарастающая неустойчивость в Венгрии может стать опасной для них самих и что эту „ползучую” дестабилизацию можно остановить лишь политической демократизацией.

Западу следует материально поддержать коренные перемены, ни в коем случае не откладывая их.

Со своей стороны, венгерское правительство должно понять, что кризис может быть предотвращен только политическими средствами, а не административными мерами. Отсюда — требования СДС:

1. Свобода объединений, свобода формирования политических движений и партий.

2. Внеочередные всеобщие демократические выборы с участием новых политических партий и движений в учредительное собрание для изменения конституции.

3. Сокращение состава и бюджета вооруженных полицейских сил, роспуск рабочей милиции, единственной функцией которой являются политические репрессии.

4. Переговоры относительно новых форм объединения с членами Организации Варшавского договора.

5. Переговоры о выводе советских войск из Венгрии.

6. Сокращение военных расходов.

7. Принятие мер по сокращению бремени внешней задолженности.

8. Переговоры со странами Западной Европы в связи с преобразованиями, намеченными Общим рынком в 1992 г., об экономической координации с Венгрией и ее последующей интеграции.

„Или мы исчезнем с исторической сцены, или мы присоединимся к объединенной, демократической, демилитаризованной Европе...”⁸

Из устава СДС⁹

„СДС принимает в качестве своих членов лиц, готовых к активной деятельности для осуществления своих либеральных и демократических убеждений и отрицающих все формы национального, политического и социального угнетения.

СДС — имеющая статус юридического лица независимая общественная организация, основанная на съезде 13 ноября и руководствующаяся „Декларацией о принципах”, датированной 24 октября 1988 г.”.

Деятельность СДС

Союз использует политические средства для осуществления „Декларации о принципах”, мобилизуя на это своих членов и всех своих сторонников. Он систематически делает оценки политической обстановки и предалает их гласности. Союз намерен влиять на политические решения как на общенациональном, так и на местных уровнях. В ходе выборов он поддерживает или критикует выдвигаемых кандидатов, а если возможно, выдвигает своих. Союз анализирует решения правительства по социальным вопросам, составляет альтернативные предложения и публикует их; организует общественные дискуссии, поощряет обмен мнениями политически активной публики; расширяет свое членство, поддерживает создание и работу других групп, принимающих его цели; сотрудничает с другими независимыми демократическими организациями.

Союз готов к диалогу с правительством, не поступаясь при этом своими принципами. Он намерен установить регулярные контакты с объединениями венгров, живущих за пределами государственных границ ВНР, чтобы поддержать их усилия в защиту прав человека и национальных меньшинств.

Союз устанавливает международные контакты, сотрудничает с независимыми демократическими движениями в странах Восточной Европы.

Деятельность Союза основывается на уважении принципов конституции, уголовного кодекса и свода законов.

Членство в СДС

Любой взрослый гражданин Венгрии, а также лица, проживающие в Венгрии, могут стать членами СДС при условии принятия „Декларации о принципах” и заполнения вступительной анкеты.

Индивиды и юридические лица, находящиеся в Венгрии или за ее пределами и желающие оказать СДС моральную или финансовую поддержку, но не участвующие в его работе, могут стать ассоциированными членами Союза. Венгры, проживающие в соседних странах или в других местах за границей, а также

участники демократических движений в странах Восточной Европы могут быть приняты в СДС в качестве его почетных членов съездом или решением Совета Союза.

Организация СДС

Организационная основа СДС — индивидуальное членство. Члены Союза могут свободно создавать территориальные или проблемные группы в составе не менее 5 человек. Высшим руководящим органом Союза является съезд. Съезд выбирает своего председателя, обсуждает и проводит резолюции на основе документов СДС. Для изменения „Декларации о принципах”, роспуска Союза или присоединения его к другой организации необходимо согласие двух третей делегатов съезда. Съезд выбирает Совет, оценивает его работу, утверждает или отвергает его резолюции.

Съезд выбирает администраторов СДС и ревизионную комиссию из членов Совета.

Каждый член СДС имеет право выступать и голосовать на съезде. Выборы проводятся тайным голосованием. Совет обязан созывать съезд ежегодно.

Совет является исполнительным органом СДС, его 35 членов выбираются съездом сроком на один год. Совет проводит ежегодно не менее 12 сессий. Кворум составляет не менее 60% членов Совета. Член Совета, пропустивший без объяснения причин три сессии, может быть выведен решением Совета из его состава. Задачи Совета: оценка политической ситуации и деятельности СДС; надзор за администрацией СДС; инициирование политических акций и кампаний, назначение ответственных за их проведение; создание рабочих групп для оценки действий и/или планов правительства, подготовка альтернативных проектов; контакты с местными группами Союза и другими демократическими организациями; решения о поддержке Союзом кампаний других организаций; назначение представителей СДС за рубежом; разработка бюджета.

При необходимости Совет создает рабочие комитеты; как правило, такие комитеты должны возглавляться одним из членов Совета. Административный комитет, информационный

комитет и комитет по проведению кампаний являются постоянно действующими.

Административный комитет состоит из 9 членов. Их выбирает съезд членов Совета. В обязанности администраторов входит представительство СДС и подготовка проектов резолюций. Кворум на заседаниях административного комитета — 5 администраторов. Административный комитет принимает решения по срочным вопросам между заседаниями Совета. Съезд выбирает ревизионную комиссию в составе трех человек для наблюдения за бюджетом и финансами. Делопроизводство СДС ведет координационное бюро.

Союз свободных демократов (ФИДЕС)

Это объединение было учреждено 30 марта 1988 г. и сразу же стало весьма заметным средоточием активности молодых венгерских демократов, действующих мирными средствами. Членом этого движения может стать любой гражданин в возрасте от 16 до 35 лет, но в настоящее время большинство участников составляют студенты и молодая интеллигенция. Учредительный документ Союза подписали 37 человек, в том числе: 27 студентов вузов и техникумов, 2 экономиста, математик-программист, инженер-механик, 5 юристов, учитель.¹⁰

1 апреля 1988 г. вновь созданный союз провел международную пресс-конференцию, на которую собрались представители многих газет и журналов, задававших много вопросов об организации. 8 апреля пятерых членов руководства союза вызвали в управление полиции, где их предупредили, что они ведут „деятельность по созданию незаконной организации”. Вызванные составили жалобу на действия полиции. Реакция средств информации на это была весьма широкой: телевидение и радио, центральная и местная печать, МТИ (Венгерское Телеграфное агентство) — все описали происшедшие события. Одна из крупных ежедневных газет опубликовала обширный комментарий. Так, благодаря полиции, организация получила общенародную известность, которой она не могла бы обеспечить себе сама.

Примечательны и реакции различных лиц и групп на создание ФИДЕС. Экономическая секция Союза коммунисти-

ческой молодежи — официальной молодежной организации — 12 апреля публично осудила полицейскую акцию против руководителей ФИДЕС. Союз поддержали в этом два студенческих общежития. 20 апреля МДФ выпустил декларацию с предложением поддержки и сотрудничества с ФИДЕС. Полицейскую акцию осудила также партийная организация Института социологии. Заявление в поддержку ФИДЕС подписали 70 профессоров будапештских вузов, а также писатели, историки и социологи. Таковы были немедленные последствия создания ФИДЕС.

10 апреля 80 членов Союза встретились для обсуждения его будущей деятельности. Они отправили письма об учреждении Союза высшему руководству правительства и партии, в парламент и в печать. Их тактикой было и по сей день остается: расширение числа членов, самая широкая информация о деятельности союза, а также строгое соблюдение законов. По их мнению, это обеспечивает ФИДЕС максимальную безопасность.

Манифест от 30 марта 1988 г. гласит, что, в соответствии с положениями конституции, эта независимая молодежная организация могла бы объединить молодых радикальных реформаторов и стать альтернативой КИС — союзу коммунистической молодежи.

В интересах молодежи ФИДЕС готов сотрудничать с другими молодежными организациями, действовать в соответствии с конституцией во имя обновления Венгрии. ФИДЕС представляет эту новую Венгрию как страну со смешанной экономикой, где соотношение между частной, коллективной и государственной собственностью будет регулироваться рациональными экономическими процессами. Союз действует на демократической основе и стремится к демократическому устройству Венгрии, при котором отдельные лица и группы будут иметь представительство для выражения и защиты своих интересов на основе свободы объединений. В новой Венгрии должны быть обеспечены национальные гарантии эффективной экономики и общественного равенства на основе социальной справедливости.

Обновленная Венгрия должна быть способна защитить венгров, живущих за пределами страны. „Венгрия должна участвовать в создании концепции демократической Европы на

основе национальной независимости и солидарности с народами Восточной и Центральной Европы”.

ФИДЕС намерен широко пропагандировать свою позицию в отношении всех основных общественных, экономических и политических проблем. Союз надеется влиять на политические решения правительства, на политическое мышление молодежи и добиваться, чтобы как можно более широкие ее слои поддерживали идеи Союза. ФИДЕС ориентирует своих членов на активное участие в политической деятельности.

В манифесте указывается, что нынешний кризис в Венгрии может затянуться. Молодежь не отвечает за ошибки прошлого, и она требует для себя возможности влиять на будущее.

Манифест призывает молодежь присоединиться к ФИДЕС, а интеллигенты старше того возраста, который допускает членство в ФИДЕС, приглашаются поддерживать его. Коммунистический союз молодежи (КИС) тоже приглашается поддерживать ФИДЕС всей своей политической и финансовой мощью, что сделало бы молодежное представительство значительно более широким, чем ныне.

„Сегодня ФИДЕС не заинтересован действовать *против* кого бы то ни было; он хочет работать в поддержку реформ”.¹¹

II. ПЕЧАТЬ¹²

Печать в стране полностью контролируется Венгерской социалистической рабочей партией (ВСРП). Но в прессе гласность, пожалуй, укоренилась более чем в других сферах жизни. Однако не следует принимать гласность за свободу печати. До достижения этой цели путь еще долог. Тем не менее, в 1988—1989 гг. контроль над средствами информации был существенно ослаблен, и многие прежде запретные политические темы ныне открыто обсуждаются и вызывают горячие дискуссии.¹³ Но все-таки старые правила и законы не были отменены, и старая „надежная” гвардия по-прежнему стоит на страже.

Деятельность прессы регулирует закон № 11, изданный в 1986 г., а выдача лицензий на периодические издания определяется подзаконными актами по надзору за печатью. В соответствии с ними разрешения на публикацию отечественной перио-

дики выдает Бюро Совета министров, как и на распространение иностранной периодики, на создание телевизионных студий, радиостудий и других систем передачи информации. Министерство культуры выдает разрешения на публикацию книг, учебных пособий и учебников, а также на выпуск фильмов и видеокассет. Местная печать контролируется местными органами власти¹⁴. Столь строгая централизация и строгий контроль не изменились, хотя этого ждали от обещанного нового закона о печати. Но до сих пор еще не опубликован даже проект этого закона.

С ослаблением партийного контроля изменился стиль официальной печати и появились новые газеты. Многие из них называют себя „независимыми”. Среди новых периодических изданий самый большой тираж имеет „Реформа”. Этот еженедельник был основан при финансовой помощи западногерманского концерна Шпрингера, но большая часть акций находится в руках различных коммерческих организаций ВСРП. Это иллюстрированное издание сочетает зрелищно-развлекательные сюжеты со статьями, ориентированными на реформы.

После восьми лет отчаянной борьбы Венгерский демократический форум получил, наконец, с октября 1988 г. разрешение на выпуск выходящего два раза в месяц „Хителя” („Доверие”). Таким образом, трибуну получили представители демократического политического мышления в Венгрии. Однако широкое распространение неофициальных самиздатских публикаций показывает, что существуют многочисленные группы и оттенки идеологий, не имеющих своих официально разрешенных органов.

Самиздатская деятельность в Венгрии сходна с русской, а непосредственное влияние на нее оказал польский самиздат, машинописные периодические издания которого восходят к 1977 г. В 1980–1981 гг. некоторые общественные группы, связанные с „Солидарностью”, стали издавать журналы самиздатским способом. Венгерские активисты изучили технику неподконтрольной издательской деятельности в Польше и стали настоящими специалистами в офсетной печати и ксерокопировании. Переворот Ярузельского глубоко потряс венгерскую оппозицию. Разочарование было настолько сильным, что даже вызвало

сокращение численности активистов самиздата; однако, многие диссиденты продолжали работу. Из независимых изданий наибольший тираж имеет „Бесело”,¹⁵ самый старый из самиздатских журналов. Последний выпуск этого ежеквартальника вышел в 6000 экземплярах. Редколлегия „Бесело” полагает, что с усилением экономического кризиса общественность сможет принудить власти к определенным уступкам. Требования „Бесело”: ограничение власти правящей партии, обеспечение прав человека и гражданских свобод. Идея „Бесело” о возможности компромисса между обществом и политическим руководством посвящен специальный выпуск журнала с подзаголовком „Общественный договор”.¹⁶

Ежемесячник „Аб Хирмондо” („Вестник”)¹⁷ регулярно выходит с 1983 г. Он знакомит своих читателей с документами современных общественных движений, публикует репортажи и политические комментарии. По быстроте реакции на актуальные события в жизни страны и резкой критике происходящего „Аб Хирмондо” больше похож на периодическое издание, нежели „Бесело”. В 1988 г. появилось много новых периодических изданий, например, „Хиани” („Требования”), „Модьяр жидо” („Венгерский еврей”), некоторые политические объединения публикуют свои бюллетени без лицензий.

Наряду с самиздатскими периодическими изданиями выходят и неподцензурные книжные публикации. Самое старое и наиболее продуктивное независимое книжное издательство „АБ Фюггетлей Киано”¹⁸ начало свою деятельность в декабре 1982 г. Оно выпустило серии публикаций „Дополнения к истории Восточной Европы”, „1956”, „Гулаг и Польша”, а также „Ферма Анимал” и „Статьи о Каталонии” Джорджа Орвелла, повести Милана Кундеры, произведения Вацлава Гавела.

Венгерское руководство не желает ставить себя в неловкое положение перед обществом арестами видных деятелей оппозиции, однако оно ориентирует полицию на поиски путей прекращения самиздатской деятельности. Обыски, кратковременные аресты и т. п. регулярно проводятся с 1981 г. За эти годы были уничтожены тысячи экземпляров самиздатских изданий, конфискованы горы копировального и офсетного оборудования. В 1988 г. многочисленные обыски и аресты были проведены

перед демонстрациями 15 марта (в память венгерской революции 1848 г.) и 16 июня (в ознаменование годовщины казни премьер-министра Имре Надя и его ближайших сподвижников).

Сформировавшиеся в самое последнее время независимые профсоюзы, политические партии и другие организации не имеют доступа к средствам массовой информации. Союз свободных демократов и ФИДЕС тоже не имеют разрешения на печатные органы, но первый уже опубликовал два выпуска своего информационного бюллетеня. Чтобы оппозиционное движение в Венгрии, ныне очень активное, осталось мирным движением за реформы, необходимо изменить систему выдачи лицензий на издания и сделать решительные шаги к действительной свободе печати.

Публикации „АБ Фюгтетлен Киадо” (1981–1989 гг.)

<i>Редактор и издатель – Габор Демский</i>	<i>Число</i>
Книги	27
Журналы	2
Документы, очерки, исследования	4
Художественная литература	13
Серия „О венгерских меньшинствах”	6
Серия „Венгерский Гулаг”	2
Серия „Дополнения к истории Восточной Европы”	4
Серия „Гулаг и Польша”	8
Серия „Перспективы Восточной и Центральной Европы”	10

III. ЭКОНОМИКА¹⁹

Нынешняя экономическая политика ВСРП и правительства – конечный результат продолжительного и противоречивого развития. После „поворота течения (1947–1948 гг.), как называют консолидацию коммунистической власти в Венгрии, началась жесткая советизация экономики страны. Этот процесс усложнился осенью 1948 г. в связи с подготовкой к войне с Юго-

славией. Период первого правительства Имре Надя (1953–1955 гг.) обозначил первые бреши в монолитной экономической системе. При нем замедлилось развитие капиталовложений в тяжелую промышленность в пользу легкой промышленности и производства предметов потребления, крестьянам было позволено покидать принудительно созданные коллективные хозяйства, были предприняты и другие шаги того же рода. Этот процесс приостановила перегруппировка сил сталинистов в начале 1955 г. Такова была общая ситуация, когда вспыхнула революция.

Вторая советская агрессия в конце октября 1956 г. была попыткой перевести назад часы истории. Однако уже в декабре 1956 г. режим Кадара, навязанный народу Советами, в качестве первого самостоятельного шага разработал программу экономических преобразований, сходных с теми, которые пыталось провести первое правительство Имре Надя. Реформа преследовала две цели: нужно было поднять страну из руин после опустошительного советского вторжения; вторая цель носила политический характер. Чтобы заложить основы своей легитимации, режим Кадара нуждался в плане существенных преобразований, не связанном с революцией. Однако план экономических реформ выдохся с оживлением сталинистских сил и кампаний террора весной 1957 г.

Но как только пыль осела, вновь встала на повестку дня необходимость экономических реформ. С тех пор, какие бы преобразования ни проводил режим Кадара, импульсом их была революция 1956 г., тень которой висела над Кадаром и заставляла его переходить от террора к более гуманным методам правления. Планам реформ Кадара способствовали новые веяния из СССР.

В конце 50-х годов экономическая мысль в Советском Союзе оживилась. Советские ученые разрабатывали решения основных проблем экономики, основанной на централизованном распределении ресурсов (Аганбегян, Канторович, Немчинов). Однако горячие дискуссии об оптимальном планировании и целевых функциях показали, что общая теория сталинизма, предусматривающая рост благосостояния людей, по-прежнему далека от совершенства. Эти дискуссии привлекли внимание венгерских экономистов и политиков. Они исходили из того,

что экономика в Венгрии — отсталая и несбалансированная, связанная по рукам системой жесткого регулирования. Никто не верил и в торжественное обещание, что следующее поколение будет жить в обществе равноправия, справедливости и благосостояния и что приносимые ныне жертвы — очереди, бесплатные сверхурочные часы, обязательные займы „на дело мира” — оправдаются достижением этой цели.

Революция 1956 г. не преследовала целей возвращения к капитализму — революционные организации единодушно восстали против политики „гигантомании” в области капиталовложений и против перенесения в Венгрию архаической системы, сложившейся в СССР в 1930-е годы, против оценки „успехов” по абсолютным показателям, не дающим представления о фактических затратах и покрытии спроса потребителей.

Экономические реформы Кадара дали значительно лучшие результаты чем кто-либо ожидал в 1956 г., поскольку они сопровождались политическими преобразованиями. В 60-е годы была проведена амнистия политических заключенных, после чего западные страны стали проявлять интерес к идеям, идущим из Венгрии, и развитию ее экономики. В 60-е годы венгерская экономическая политика продемонстрировала интересные эксперименты. Несмотря на сохранение директивного сталинистского механизма и старые концепции экономической политики, пробилась новые идеи. Эти идеи, а также некоторое послабление в области идеологии, дали возможность венгерским экономистам под руководством Реже Ньерша разработать новую экономическую модель, новый экономический механизм (НЭМ), который вступил в действие в январе 1968 г. Однако чехословацкие события того же года затормозили процесс реформ.

Венгерская экономическая политика в 60-е годы показывает, какие перемены могут быть внесены в экономический механизм и политические концепции хозяйства, ориентированного на рынок и открытого, но при этом планового и некапиталистического. Внедрение новых концепций в практику показало, что НЭМ эффективнее, чем директивная модель.

Основные идеи НЭМ можно сформулировать следующим образом:

В относительно развитом промышленном обществе с

широким внутренним и международным разделением труда, наиболее эффективная организация экономической деятельности — система рыночного обмена, безотносительно к господствующей форме собственности.

При общественной собственности на средства производства можно регулировать рынок так, чтобы не допустить сбоев, которые время от времени нарушают экономические процессы в системе частного предпринимательства.

Основным контрольным инструментом социалистической рыночной экономики является макроплан. План исходит из целей и задач, предусматриваемых правительством, и указывает, какие инструменты для их достижения имеются в его распоряжении. Рынок и система в целом подают плановикам соответствующие сигналы. План работает лишь как корректирующий механизм экономики рыночного типа.

Показателем успеха и автоматическим регулятором распределения доходов является прибыль.

Неотъемлемой частью механизма регулирования рыночного равновесия является конкуренция.

Такая экономика нуждается в относительно свободной системе цен. Хозяйство не может работать надлежащим образом без автоматического регулирования путем постоянного учета сравнительных цен.

Принятие решений должно быть децентрализовано. Решения на макроуровне, принимаемые центральной властью, должны быть ограничены определенным минимумом, так как решения на микроуровне, принимаемые предприятиями, должны непосредственно обеспечивать эффективное достижение поставленных задач. Приведенные выше экономические соображения немисливо воплотить в жизнь без соответствующих политических реформ. Возможно, что когда через несколько лет консерваторы осознали это, именно поэтому процесс обновления замедлился. Некоторые аспекты НЭМ стали затушевывать, а затем и весь план коренных экономических реформ был положен на полку. Реже Ньерша отстранили от принятия решений и перевели на скромную должность — сотрудника исследовательского института. Однако дух реформ не угас, и в Венгрии по-прежнему делают упор на концепции рынка и сотрудничество с пред-

приятными Западу. Сотрудничество с фирмами развитых стран стало одним из важнейших направлений экономического развития, ибо, согласно официально провозглашенному лозунгу, „необходимо любой ценой найти замену импорту“.

В 1970 г. Венгрия выдвинула идею партнерства с иностранными фирмами, в том числе с фирмами промышленно развитых стран Запада, ради сокращения бремени импорта, развития экспорта и урегулирования платежного баланса. В октябре 1972 г. министерство финансов опубликовало правила для совместных предприятий в Венгрии, придав им форму акционерных компаний или фирм с ограниченной ответственностью. Пределы иностранного участия в таких компаниях установлены не были, однако вначале оно не превышало 49,9% капитала, но это ограничение разрешалось ослабить, особенно если иностранная фирма готова была принять участие в сбыте продукции; на практике сейчас случается, что все 100% капитала принадлежат западным фирмам.

Любопытной деталью декрета было признание права иностранного партнера обращаться к Национальному банку Венгрии за гарантиями на владение собственностью против возможных прямых или косвенных акций венгерского правительства или венгерского партнера.

К сожалению, в 70-е годы стал возрастать внешний долг Венгрии. В той или иной степени все страны мира были затронуты потрясениями, происшедшими в мировой экономике на рубеже 70-х и 80-х годов. В результате приостановки экономического развития многие страны-должники не смогли обеспечить выплату долгов и покрыть дефицит текущего платежного баланса.

В то время как развитые страны рыночной экономики быстро приспособились к новым обстоятельствам и смогли избежать серьезных трудностей с ликвидными активами, многие слабо- и среднеразвитые страны не смогли сделать это своевременно, и возникли проблемы с оплатой процентов по долгам. В итоге трудности увеличивались с непредвиденной остротой. Потрясение усложнило развитие хозяйств и вызвало потерю доверия к кредитоспособности многих стран.

В Венгрии и Польше внешний долг на душу населения

примерно одинаков. В 70-е годы Венгрия легко получила кредиты на 17 млрд. 218 млн. долларов.²¹ По данным некоторых венгерских экономистов, реальный внешний долг Венгрии в марте 1989 г. приблизился к 21 млрд. долларов. Считается, что эти займы были получены благодаря отличным отношениям Яноша Фекете из Национального банка Венгрии с рядом банкиров Уолл-стрита и других международных финансовых центров. Существенная часть заемных капиталов поступила из японских банков.

Возникает вопрос: куда ушли эти деньги? Дело в том, что на рубеже 70-х и 80-х годов Кадар отчаянно поддерживал иллюзию улучшения экономического положения Венгрии, чтобы создать впечатление успеха своей политики „гуляш-коммунизма“. Ради этого значительная часть полученных в долг средств была затрачена на закупку потребительских товаров.

Коммунистические представители обратились к антилизе их первоначальной догмы, гласящей, что деньги следует расходовать на тяжелую промышленность, а не на потребительские товары. Однако они не учли, что в долг следует брать только на разумные расходы.

В настоящее время в Венгрии проводятся эксперименты с введением системы прогрессивного подоходного налога и допущением безработицы. Министерство финансов объявило, что начиная с января 1988 г., около 200 тыс. работников окажутся на улице, если не пройдут переквалификацию.

Среднегодовой заработок венгерского рабочего составляет примерно 1630 долларов, средняя ставка подоходного налога составляет 8%. Даются некоторые льготы на детей, но лишь после первых двух. Кроме того, налагается 8%-ный налог в форме акциза, что обременяет в первую очередь бедную часть населения. Около пятой части населения Венгрии имеет вторую, а то и третью работу. До сих пор доходы от таких работ были свободны от налогов, но теперь с этим покончено. Предельная ставка налога иной раз доходит до 60%.

В социалистических странах прежде никогда не увольняли рабочих. Полная занятость была провозглашена историческим завоеванием социалистической системы. В соответствии с этой догмой, безработица часто была скрытой задверьми предприятий

и учреждений. Естественно, иллюзию полной занятости должно было оплачивать все население. Численность работающих в Венгрии составляет 4,9 млн. человек. Согласно оценкам, примерно 10% можно освободить без ущерба для производства. Следовательно, согласно новым концепциям экономики, можно ожидать, что если новая политика начнет осуществляться, в стране появится примерно еще полмиллиона безработных.

Все это — большое несчастье для Венгрии, результат действий реакционных сил, остановивших Новый экономический механизм.

Ныне Реже Ньерш — создатель НЭМ, вновь введен в члены политбюро и назначен министром. Ему придется преодолеть немало трудностей, чтобы вывести венгерскую экономику на путь разумного хозяйствования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель настоящего очерка — дать читателю возможно более широкое представление о выработанных в Венгрии документах, а выводы он уж сделает сам. Разумеется, автор находится в благоприятной ситуации, поскольку в его распоряжении в изобилии имеются первоисточники: манифесты, декларации и другие документы, в которых четко представлены идеи, цели, стратегия и тактика ведущих объединений демократической оппозиции. И хотя главной целью автора было ознакомление читателя с документами, некоторые обобщения все же возможны и, пожалуй, необходимы.

1. Венгрия переживает социальный, экономический и политический кризис, который скорее углубляется, нежели слабеет. Один из главных симптомов кризиса в том, что Венгерская социалистическая рабочая партия (ВСРП) — главный рычаг власти в тоталитарном государстве — потеряла уверенность в себе, и в настоящее время раздираема сомнениями, неуверенностью, апокалиптическими предчувствиями. Члены партии покидают ее десятками, другие остро критикуют ее изнутри, оппозиция держит ее в осаде снаружи. Партия потеряла перспективу, старые идеи больше не работают, дерзких новых идей нет. Партия укрывается за лозунгами и риторикой, события скорее

влекут ее, нежели находятся под ее управлением. Вот пример, во время визита в США в июле 1988 г. генеральный секретарь ЦК ВСРП Грос утверждал, что однопартийной системы изменить нельзя, ибо это традиционная венгерская форма правления, но уже в конце года правительство объявило о введении многопартийной системы.

2. Оппозиция полностью осознает закат ВСРП, но ни одна из выдвигаемых программ не предусматривает свержения несправедливого и неэффективного режима; вместо этого главные организации оппозиции предлагают переговоры с правящей партией в поисках выхода из кризиса, настаивая лишь, чтобы переговоры велись на основе равноправия.

3. Программы всех ведущих демократических объединений включают пункт о необходимости содействия общества и правительства венграм в соседних странах в восстановлении их национальных, человеческих и гражданских прав. Все солидаризуются с демократическими движениями в соседних странах и почти все считают необходимым, чтобы Венгрия и ее соседи были интегрированы в демилитаризованную демократическую Европу.

4. Все демократические оппозиционные объединения ориентируются на достижение своих целей мирными средствами, под защитой закона и конституции и в атмосфере уважения к ним. Это стремление к легальности вызвано весьма интересным обстоятельством. Навязанная Советами конституция, сформулированная по советской модели, содержит весьма существенные права и гарантии свобод, которые прежде не принимались всерьез как пригодные для практического применения. Конституции должны были служить лишь целям пропаганды, в основном за рубежом. Но ныне, когда началась борьба за гражданские права, эти странные конституции советского образца могут служить некоей защитой для оппозиции.

5. Кроме постоянных ссылок на „конституцию”, другой лобопытной чертой документов оппозиции является полное отсутствие в них термина „социализм”. Напрасно искать этот термин в каком бы то ни было документе. Все программы

сосредоточены на экономической ситуации, на положении рабочих, жизненном уровне и т. п. Дальше всех в этом направлении зашел манифест ФИДЕС, в который включено требование уважать все формы собственности — коллективную, государственную и частную, соотношение которых в национальной экономике должно определяться реалиями экономической жизни. Иными словами, признается, что государственная и коллективная собственность должны сосуществовать с частной собственностью. Если упростить понятие социализма, сведя его лишь к отношению людей к средствам производства, то можно сказать, что ни одна из главных программ не требует ликвидации государственной собственности, то есть, упрощенно говоря — социализма. Но при всем этом самого термина „социализм“ просто не существует. Вряд ли может быть более убедительное свидетельство об идейном крахе социалистической системы советского образца: лидеры венгерской демократической оппозиции, подавляющее большинство которых примерно сорокалетнего возраста и, следовательно, выросли при этой системе, стесняются даже упомянуть о социализме. Это не означает, разумеется, что все они сохраняют нейтралитет по различным вопросам социального значения. Напротив, венгерская демократическая оппозиция вполне сознает необходимость социальных реформ, в том числе устранения неравенства, от которого выигрывает „новый класс“. Демократы хотят преодолеть нищету и обеспечить достойный уровень жизни для как можно большей части населения; иными словами, основная социально-экономическая концепция большинства оппозиционных объединений — это государство социальной помощи, государство плюралистическое, демократическое, государство общественного равенства, в котором исключаются как крайняя нищета, так и чрезмерное обогащение.

* *
*

От мудрости СССР и ВСРП зависит осознание необходимости радикального преобразования политической, экономической и социальной жизни и предоставление демократам возможности

выработать необходимую для этого политику на развалинах потерпевшей неудачу тоталитарной системы, чтобы обеспечить мирный переход к новому строю. Альтернативой является использование слепой силы, подавление демократических тенденций, что приведет вновь к кровавому насилию и к возвращению самой отвратительной сталинистской модели. И тот и другой поворот событий вполне возможен в Венгрии. Однако насилие и ретроградство нанесет ущерб не только благосостоянию Венгрии, но и положению СССР в мире. Может быть, в отличие от прошлого, разум, наконец, восторжествует на Дунае.

Будапешт, 26 июня 1989 г. Неформальная организация "Венгерский демократический форум" решила стать независимой политической партией и выдвинуть своих кандидатов на выборах в государственное собрание и в местные органы власти.

Представитель руководства "Венгерского демократического форума" заявил, что форум потребует доступа к национальным средствам массовой информации и начнет издавать осенью собственную газету.

По словам представителя, более 80% членов "форума" проголосовали за создание политической партии. Вместе с тем ожидается, что численность членов "форума", составляющая сейчас 17 тыс. человек, сократится примерно на 10% после его преобразования в партию.

Оппозиционные партии действуют в Венгрии легально. Ожидается, что в конце лета будет принято законодательство, регулирующее их деятельность.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Сообщение агентства Рейтер 12 марта 1989 г.
- 2 Интервью с д-ром Рудольфом Йо, историком и одним из лидеров МДФ, „Еженедельник мировой экономики” (венг.), 28 января 1989, стр. 62.
- 3 Подробнее см. раздел „Печать”.
- 4 Здесь и далее цит. по: „Информационный бюллетень СДС” (венг.) №№ 1—2, 1989, стр. 41.
- 5 Там же, стр. 13—14.
- 6 Иштван Бибо (1911—1979 гг.), государственный деятель — популист и политический писатель, сторонник „третьего пути” для Венгрии, министр в правительстве Имре Надя в 1956 г.; Ференц Донат (1913—1986 гг.) — коммунист, сторонник реформ, близкий соратник Имре Надя; Йозеф Отвош (1813—1871 гг.) — либеральный государственный деятель, министр просвещения и религии в правительствах 1848 г. и после 1867 г. Составитель наиболее либеральных законов в области просвещения и о положении национальных меньшинств; Оскар Яси (1875—1957 гг.) — радикальный буржуазный политик и политолог. Министр по делам меньшинств в революционном правительстве 1918 г. Автор современной концепции Дунайской конфедерации; Анна Кетле (1889—1964 гг.) — лидер социал-демократов в межвоенный период, министр в правительстве Имре Надя в 1956 г.; Лайош Кошут (1802—1894 гг.) — либеральный государственный деятель, руководитель венгерской революции 1848—1849 гг.; Имре Надь (1896—1958 гг.) — коммунист, сторонник реформ, дважды премьер-министр Венгрии (1953—1954 гг., 1956 г.)

Золтан Сабо (1912—1984 гг.) — писатель-популист, социолог; Иштван Сеченьи (1791—1860 гг.) — отец венгерского либерализма, ученый и государственный деятель.

- 7 „Информационный бюллетень СДС”, стр. 17.
- 8 Там же, стр. 17—18.
- 9 Там же, стр. 14—17.
- 10 „АБ Хирмондо” („Вестник”) № 25, 1988 (1), стр. 26.
- 11 Там же, стр. 26.
- 12 Глава написана на основе неопубликованного меморандума Габор Демского „Доступ к информации в Венгрии” от 4 марта 1989 г.
- 13 Так, ЦК ВСРП назначил комиссию под председательством Имре Пожгая, члена политбюро и министра, чтобы „исследовать исторические события последних десятилетий и нынешнее положение и дать им оценку. Результаты работы будут обсуждены на XIV съезде партии”. Первая редакция доклада подкомиссии № 1 по истории недавно опубликована. События 1956 г. рассматриваются в докладе с подзаголовком „Народное восстание 1956 г.”. Революция не реабилитируется, наоборот, указывается, что, начавшись как подлинное „народное восстание”, позднее она приняла крайне правый курс. Доклад опубликован в „Социологическое обозрение. Теоретический и политический журнал ВСРП”. т. 44, спец. выпуск 89.
- 14 См. Miklos Radvanyi „The Press Law in Hungary”, Budapest, 1987.
- 15 Главный редактор — философ Янош Киш.
- 16 Июнь 1987 г.
- 17 Главный редактор Габор Демский.
- 18 Редактор и издатель — Габор Демский.

- 19 Глана написана при участи Пауля Йонаша, профессора экономики Университета штата Нью-Мексико (Альбукерк, штат Нью-Мексико).
- 20 Bela K. Kiraly „The Aborted Soviet Military Plans against Tito's Yugoslavia”, in Wayne S. Vucinic (ed.): *At the Brink of War and Peace: The Tito—Stalin Split in a Historical Perspective*. New York, Columbia University Press, 1982, pp. 273—288.
- 21 World Bank, 1989 Development Report. *The World Economic Outlook, A Survey by the Staff of the International Monetary Fund* (Washington, D. C., International Monetary Fund), April 1988.